

Hogyan NE érveljünk a homoszexuális párkapcsolatok ellen?

A homoszexális párkapcsolatokat ellenzők számára nagy segítség lesz az alábbi táblázat, amelyben összefoglaljuk a leggyakoribb érvelési hibákat. Ezeket elkerülve ezentúl sokkal meggyőzőbben képviselhetik homofób álláspontjukat.

Személyeskedés

Nem a vitatott kérdés tartalmát, hanem a vitapartner személyét, tulajdonságait, vagy személyes érdekeit veszi célba.

„Szerintem a meleg párokat is megilletik azok a jogok, mint a többi párt.”
„Mivel te is buzi vagy, nem csoda, hogy véded a fajtádat.”

Irreleváns érv

Amikor az illető egy olyan érvet fogalmaz meg, amely bár önmagában érvényes lehet, viszont semmi köze ahhoz az állításhoz, amelyet eredetileg bizonyítani kívánt.

„A homoszexuálisoknak nem szabad gyereket nevelniük, mert a gyerekeket meg kell védeni a visszaélésektől.”

Kútmérgezés

A személyeskedéssel ellentétben a vitázó még azelőtt megpróbálja a vitát ellehetetleníteni, hogy bármilyen érv elhangzana, legtöbbször egy háttérhatalomra hivatkozva.

„A homolobby meg a libsi média próbálja a véleményét ráinkerőszakolni.”

Árnyékbokszolás

Vita során előfordulhat, hogy az egyik vitázó fél a másik álláspontját eltorzítja. Ha a vitapartner ezt a torzított álláponot próbálja védelmezni, árnyékbokszolásról beszélünk.

„Támogatod, hogy az azonos nemű párok is házasodhassanak?”
„Nem. Elfogadhatalannak tartom a házasság fogalmának tönkretételét.”
„Senki nem akarja tönkretenni a házasság fogalmát, éppen ellenkezőleg.”

Igazi skót

Amikor egy általános állítással szemben felhozott ellenpélda után a vitapartner módosítja az általa definiált fogalmakat, mert másképpen nem tudja cáfolni az elhangzott ellenérvet.

„A keresztények nem támogatják a melegek párkapcsolatát.”
„Én keresztény vagyok, és támogatom.”
*„Akkor te nem vagy **igazi** keresztény.”*

Post hoc ergo propter hoc

Az érvelő tévesen feltételezi, hogy ha az egyik esemény a másik után következik be, akkor közöttük feltétlenül ok-okozati összefüggés van.

„Régen nem volt ennyi ratyi, nagyon divat lett ez mostanában.”

Cum hoc ergo propter hoc

Logikai hiba, melynek során összekeverik a korrelációt (összefüggést) az ok-okozati kapcsolattal.

„A tinédzserkori öngyilkosságok döntő hányada összefüggésbe hozható az lmbtq irányultsággal.”
„Ebből is látszik, hogy a melegek pszichésen betegek.”

Szubjektív vélemény

A vitapartner objektív tények helyett a saját véleményét, ízlését vagy vágyvezérelt elképzelését próbálja érvként eladni.

„Gusztustalan és undorító.”
„Olyan nincs, hogy két férfi szerelmes legyen egymásba.”

Ellenpélda hiányára hivatkozás

Az ellenpélda hiányára hivatkozás akkor tekinti igaznak az állítást, ha hamissága nem bizonyított, vagy hamisnak, ha igazsága nem bizonyított.

„Mivel nincs azonosítva homoszexualitásért felelős gén, ezért a genetikának semmi köze a dologhoz.”

Nirvána-érv

Olyan érvelés, amely reális események helyett egy irreális alternatívát, esetleg egy nemkívánatos következményt vizionál.

„A melegség azért rossz, mert ha minden ember meleg lenne, kihalna az emberiség.”

Szelektív mintavétel

Amikor olyan nem reprezentatív módon válogatnak a statisztikai adatokból, hogy az alátámasszon egy konkrét érvet, mintavételi elfogultságról beszélünk.

„A melegek sokkal promiszkuisabbak a heteroszexuálisoknál.”
(a következtetés egy amszterdami HIV klinikákat látogatók körében végzett felmérésből van levonva)

Csúszós lejtő

Olyan informális érvelési hiba, amely egy lépésnek megállíthatatlan, egyre növekvő következményeket tulajdonít.

„Ha elismerjük a melegek párkapcsolatát, akkor a pedofil, zoofil, nekrofil, stb. kapcsolatokat is el kell majd ismerni.”
„Lassan már kötelező lesz melegnek lenni.”

Bizonyítás áthárítása

A bizonyítási kényszer áthárításáról akkor beszélünk, ha a vitapartner állításának bizonyítása alól úgy próbál kibújni, hogy az állítás ellenkezőjének bizonyítását kéri a másik féltől.

„A homoszexualitás betegség.”
„Miért volna az?”
„Ha azt állítod, nem az, bizonyítsd be.”

Arany középút

Tévesen feltételezi, hogy konkrét érvektől függetlenül a két szembenálló álláspont közötti kompromisszum a helyes.

„Na és mi van, ha egyes helyeken házasodhatnak? Más helyeken meg halálbüntetés jár nekik. Szóval elégedjenek meg azzal, ha megtűröm őket.”

Tekintélyre hivatkozás

Az érvelés nem a vita tárgyára épít, hanem egy hivatkozott személy vagy forrás tekintélyére, tudására, illetve pozíciójára apellál.

„Szóval miért is betegség?”
„Mert Prof. XY híres pszichiáternek is az a véleménye.”

Közvéleményre hivatkozás

Az érvelés nem a kérdéses dolgot cáfolja, hanem az állítás általános elfogadottságára hivatkozik, esetleg saját szubjektív véleményt közvéleménynek próbál beállítani.

„A közvéleménykutatások szerint az emberek többsége ellenzi, hogy házasodhassanak, tehát nincs joguk hozzá.”
„Minden ember viszolyog a buziktól.”

Körkörös érvelés

Logikai hiba, melynek során a bizonyítandó állítást saját magával próbálják igazolni.

„Isten is ellenzi a melegek szerelmét. Onnan tudom, hogy benne van a Bibliában.”

Témaváltás

Amikor az érvelő, miután nem tud az ellenvetésre érdemben reagálni, egy másik témát vesz elő, amivel megpróbálja elterelni a figyelmet az eredeti felvetéséről.

„Ez egyszerűen természetellenes.”
„Több ezer állatfajnál is megfigyelhető a természetben.”
„És mik vagyunk mi, állatok?”

Általánosítás

Az érvelő egy egyedi esetből tévesen általánosít az összes érintettre. Kompozíciós hibának is nevezik, ha a részre jellemző dolgok nem feltétlenül jellemzik az egészet.

„Én ismerek sok meleget, akik nem akarnak gyereket nevelni, szóval nem igaz az, hogy a melegek gyereket szeretnének.”

Nemtudás érve

A nemtudás érve akkor jöhet elő, ha az illetőt hiányos vagy felületes ismeretei meggátolják abban, hogy hozzáértő megjegyzéseket tegyen a témával kapcsolatban.

„A homoszexualitás evolúciós zsákutca.”

Érzelmekre apellálás

Érzelmekre apellálás során az érvelő hangzatos, de üres, érzelmi töltetű frázisokkal próbál hatni a másik félre.

„A homokosok megbecstelenítik az emberi méltóságot.”
„Anyád biztosan nagyon büszke rád. Szégyen vagy.”

Forrás eltitkolása

Ha valaki tudományos eredményekre hivatkozik, de nem adja meg az információ forrását, gyanakodhatunk, hogy hazugsággal vagy kitalációval van dolgunk.

„Kutatások kimutatták, hogy a melegek hajlamosabbak a pedofil bűncselekmények elkövetésére.”
„Tudósok szerint a homokosság külső tényező k hatására alakul ki.”