

Ako NE-argumentovať proti zväzkom homosexuálov?

Pre kritikov homosexuálnych vzťahov bude veľkou pomôckou nasledovná tabuľka, v ktorej si zhrnieme najčastejšie argumentačné chyby. Ak sa im úspešne vyhnete, budete oveľa účinnejšie reprezentovať svoje homofóbne postoje.

Útok na človeka

Zameriava sa nie na samotný obsah otázky, ale osobu partnera v diskusii, jeho vlastnosti alebo osobné záujmy.

„Podľa mňa aj homosexuálnym párom majú byť priznané rovnaké práva ako iným párom.“
„Kedže si aj Ty teplý, tak ma vôbec neprekvapuje, že ich brániš.“

Irelevantný záver

Keď dotýčny používa tvrdenie, ktoré samo o sebe síce môže byť platné, avšak nijako nesúvisí s tým, čo chcel pôvodne dokázať.

„Homosexuáli nesmú vychovávať deti, lebo deti sa musia chrániť pred zneužitím.“

Otrávenie studne

Diskutér sa snaží hneď na úvod, keď ešte nezazneli žiadne argumenty, zdiskreditovať diskusiu tým, že sa odvoláva najčastejšie na nejakú skrytú vyššiu moc v pozadí.

„Homoloby a liberálne médiá sa snažia ovládnuť spoločnosť.“

Sfalšovaný argument

Počas diskusie sa môže stať, že jeden diskutér skresľuje postoj druhého, keď už nevie vyvrátiť pôvodné tvrdenie.

„Podporujem manželstvá párov rovnakého pohlavia.“
„Vážne? Ja považujem za neprijateľné, aby sa ničil pojem manželstva.“
„Nikto nechce ničiť pojem manželstva, práve naopak!“

Pravý Škót

Keď partner v diskusii na príklade nejakého všeobecného tvrdenia pozmení definované pojmy, lebo ináč by nebol schopný vyvrátiť protiargumenty.

„Kresťania nepodporujú homosexuálne zväzky.“
„Ja som kresťan a podporujem ich.“
*„Potom ale nie si **pravý** kresťan.“*

Chybná časová následnosť

Diskutér nesprávne predpokladá, že ak nasleduje jedna udalosť za druhou, tak musí byť medzi nimi nevyhnutne príčinná súvislosť.

„V minulosti nebolo toľko teplošov, to len teraz je to veľmi moderné.“

Chybná logická následnosť

Logická chyba, pri ktorej sa pletie korelácia (vzájomné vzťahy) a príčinná súvislosť.

„Drvivá väčšina samovrážd tínedžerov súvisí s LGBTI orientáciou.“
„Aj z tohto vidieť, že teplí sú psychicky narušení.“

Subjektívny názor

Partner v diskusii sa snaží namiesto objektívnych faktov argumentovať vlastným názorom, pocitom alebo vysnivanou zbožnou predstavou.

„Je to nechutné a odporné.“
„Také neexistuje, aby sa dvaja muži do seba zaľúbili.“

Odvolávanie sa na chýbajúci protipríklad

Tento argument považuje tvrdenie za pravdivé, ak jeho klamlivosť nie je dokázaná; a za nepravdivé, ak nie je dokázaná jeho pravdivosť.

„Kedže sa nenašiel žiadny gén zodpovedný za homosexualitu, tak genetika s homosexualitou nemá nič spoločné.“

Argument nirvány

Taká argumentácia, ktorá namiesto reálnych udalostí predstavuje neskutočnú alternatívu, prípadne neželaný dôsledok.

„Byť teplým je zlé, pretože keby bol každý gejom, ľudstvo by vymrelo.“

Nereprezentatívna vzorka

Keď sa takým nereprezentatívnym spôsobom vyberá zo štatistických údajov, aby sa potvrdil konkrétny argument.

„Homosexuáli sú oveľa viac promiskuitní než heterosexuáli.“
(Toto tvrdenie vzišlo z prieskumu návštevníkov jednej HIV kliniky.)

Šikmá plocha

Taká neformálna argumentačná chyba, ktorej sa nezastaviteľným krokom pripisujú stále rastúce následky.

„Ak uznáme rovnakopohlavné zväzky, tak potom skôr či neskôr budeme nútení uznať aj pedofilné, zoofilné, nekrofilné, atď...“
“Pomaly už všetci budeme musieť byť teplí.“

Odrazenie dôkazu

O prenesení dôkazného bremena hovoríme vtedy, keď sa partner v diskusii snaží vyhnúť dokázaniu argumentu tým, že žiada od druhej strany dôkaz opačného tvrdenia.

„Homosexualita je choroba.“
„Prečo by mala byť?“
„Ak tvrdíš, že nie je, dokáž to!“

Zlatá stredná cesta

Mylne predpokladá, že nezávisle od konkrétnych argumentov je kompromis dvoch protichodných postojov ten správny.

„A čo že sa v niektorých krajinách môžu sobášiť? Inde majú za to trest smrti. Takže nech im postačí, že ich tolerujem.“

Odvolávanie sa na autoritu

Tvrdenie sa nezakladá na predmete diskusie, ale odvoláva sa na autoritu osoby alebo citovaného zdroja, ich znalosti, prestíže a postavenia.

„Tak prečo je to teda choroba?“
„Lebo aj známy psychiater Prof. XY si to myslí.“

Spoločenský apel

Argument nevyvracia danú vec, ale odvoláva sa na všeobecné prijatie, prípadne sa snaží prezentovať vlastný subjektívny názor ako všeobecnú mienku.

„Podľa prieskumov verejnej mienky väčšina ľudí nesúhlasí s homo-manželstvami, takže na to nemajú právo.“
„Každý človek má odpor k buzíkom.“

Argumentácia kruhom

Logická chyba, pri ktorej sa snažíme chcený argument overiť samotným tvrdením.

„Aj Boh je proti láske dvoch mužov, lebo je to napísané v Biblii.“

Zmena témy

Keď diskutujúci nedokáže zmysluplne reagovať na argument a predostrie druhú tému, ktorou sa snaží odvrátiť pozornosť od pôvodnej témy.

„Je to jednoducho proti prírode.“
„Homosexualita je pozorovateľná u tisíckach rôznych druhov zvierat.“
„A čo sme my, zvieratá?“

Unáhlené zovšeobecnenie

Diskutér zo špecifického prípadu chybné zovšeobecní na všetkých dotknutých.

„Poznám teplých, ktorí nechcú vychovávať dieťa, čiže nie je pravda, že by teplí chceli deti.“

Argument neznalosti

Tento argument sa objaví, keď dotýčnemu bránia jeho chýbajúce alebo povrchné vedomosti v tom, aby urobil kvalifikované pripomienky na danú tému.

„Homosexualita je slepou uličkou evolúcie.“

Klam oslovujúci emócie

Diskutujúci sa snaží pôsobiť na druhú stranu pomocou emocionálne ladených fráz.

„Teploši sú potupou ľudskej dôstojnosti.“
„Tvoja matka je na teba určite hrdá. Hanbí sa!“

Zatajenie zdroja

Ak sa niekto odvoláva na vedecké výsledky, ale neuvádza ich zdroj, môžeme sa domnievať, že máme dočinenia s klamstvom alebo výmyslom.

„Výskumy dokazujú, že homosexuáli sú náchylnejší k spáchaniu trestnej činnosti pedofílie.“